



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA LABORAL

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05001 31 05-001-2019-00146-01  
Demandante: ROCÍO DEL SOCORRO GUTIÉRREZ ESCOBAR  
Demandado: COLPENSIONES  
Demandada: GUILLERMO LEÓN ESCOBAR PELÁEZ  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES solicitando el reconocimiento y pago del 100% de la sustitución pensional, en calidad de madre dependiente del señor JHON FREDY ESCOBAR GUTIÉRREZ.

Para respaldar sus pretensiones manifestó que mediante resolución GNR113554 del 22 de abril de 2015 COLPENSIONES le reconoció a JHON FREDY pensión de invalidez por acreditar el cumplimiento de los requisitos para acceder a ella, que JHON FREDY falleció el 16 de diciembre de 2015, al momento de su muerte era soltero, no tuvo hijos, y solo vivía con ella, siendo él quien suministraba lo necesario

para su subsistencia, y asumiendo los gastos de: arriendo, alimentación, servicios y en general todos los gastos del hogar, dependiendo económicamente de su hijo al momento de su deceso.

Que el 8 de enero de 2016 solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de sobreviviente en calidad de madre dependiente de su hijo JHON FREDY, solicitud que la entidad resolvió favorablemente a los intereses de la demandante, reconociendo el 100% de la sustitución pensional. Narró que el 13 de abril de 2016 el señor GUILLERMO LEÓN ESCOBAR PELÁEZ solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento de la misma prestación en calidad de padre dependiente, solicitud que fue resuelta a través de resolución GNR 165682 del 3 de junio de 2016, en donde la demandada decidió otorgar el 50% de la pensión a cada uno de los padres.

Aseveró que el señor GUILLERMO LEÓN no dependía económicamente de su hijo JHON FREDY, toda vez que el reclamante goza de pensión de invalidez desde junio de 2007 y no convivía con su hijo en los últimos 7 años anteriores a su fallecimiento y no le aportaba ningún valor para solventar sus gastos.

**El A quo** encontró probada la dependencia económica de la demandante respecto de su hijo después de valorada la prueba testimonial, dijo que comoquiera que el demandado ya no se encontraba percibiendo el porcentaje de la pensión de sobreviviente inicialmente reconocida por COLPENSIONES y que no formuló pretensiones, no era necesario entrar a estudiar la dependencia económica de éste con respecto su hijo. Condenó en consecuencia a COLPENSIONES a reconocer y pagar el 100% de la pensión de sobreviviente a la señora ROCÍO DEL SOCORRO en calidad de madre dependiente del causante. Negó los intereses moratorios.

Decisión que fue recurrida por la demandante únicamente en la negativa de los intereses moratorios, argumentando que los mismos son procedentes, teniendo en cuenta que COLPENSIONES adeuda el 50% de la prestación desde que decidió reconocerle una cuota parte al señor GUILLERMO sin verificar adecuadamente el cumplimiento de los requisitos legales.

El demandado GUILLERMO presentó recurso de apelación, solicitando sea revocada la decisión adoptada por la jueza, señalando que si bien desde la fijación del litigio se dijo que no se estudiaría si él tenía derecho o no a la prestación, por cuanto no presentó pretensiones, considera que se debe analizar la prueba obrante dentro del proceso, indicando que a la señora ROCÍO no le asiste el derecho a la prestación y por ende no es beneficiaria del retroactivo pensional que se le confiere.

Indicó que si bien, por parte de los testimonios recibidos en la audiencia no se puede establecer que él fuera el beneficiario de la prestación, sí existe un material probatorio aportado recaudado desde la investigación administrativa que no se compadece con lo decidido. Consideró pues que la verdad material para el presente caso es que ambos padres dependían de su hijo.

Resaltó que las testigos que comparecieron a la audiencia son testigos de oídas, pues en sus respuestas indicaron que conocían lo dicho porque ROCÍO se los comentaba. Además, llama la atención de que la demandante inicialmente quisiera dar a entender que al momento del fallecimiento del señor JHON FREDY, GUILLERMO no vivía con ellos, y luego se retractara diciendo que sí, que hacía 6 meses previos al fallecimiento su hijo había decidido rentarle una habitación. Finalmente destacó que, si de verdad no hubiese existido convivencia del señor GUILLERMO en la misma casa de la señora ROCÍO DEL SOCORRO y del señor JHON FREDY, la señora ROCÍO no sería beneficiaria de la EPS por parte de GUILLERMO, ni este recibiría incrementos por cónyuge a cargo.

En consecuencia, solicitó se estudie nuevamente el proceso y se despachen desfavorablemente todas las pretensiones presentadas por la demanda.

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, tanto la demandante como COLPENSIONES presentaron alegatos de conclusión, solicitando sea confirmada la decisión de primera instancia.

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentra por fuera de discusión que: **1)** El señor JHON FREDY ESCOBAR GUTIÉRREZ nació el 29 de septiembre de 1977 y fue hijo de ROCÍO DEL SOCORRO GUTIÉRREZ CORREA y GUILLERMO LEÓN ESCOBAR PELÁEZ (pág. 36). **2)** Que a través de resolución número 006670 de 1997 el ISS reconoció al señor GUILLERMO LEÓN ESCOBAR PELÁEZ pensión de invalidez en cuantía del salario mínimo (pág. 26). **3)** Que a través de resolución GNR 423730 del 14 de diciembre de 2014 COLPENSIONES reconoció pensión de invalidez al señor JHON FREDY ESCOBAR (Anexo 20, archivo 3). **4)** Que mediante resolución GNR 113554 del 22 de abril de 2015 COLPENSIONES dio cumplimiento a sentencia judicial ordenando un pago único de retroactivo pensional (pág. 4 a 8). **5)** Que el señor JHON FREDY falleció el 26 de diciembre de 2015 (pág. 38). **6)** Que a través de resolución GNR 70223 del 4 de marzo de 2016 COLPENSIONES reconoció el 100% de la sustitución pensional a la señora ROCÍO DEL SOCORRO GUTIERREZ en calidad de madre dependiente (pá.17 a 22). **7)** Que a través de resolución GNR 165382 del 3 de junio de 2016 COLPENSIONES dividió la pensión de sobreviviente en 50% para la señora ROCÍO DEL SOCORRO GUTIÉRREZ en calidad de madre dependiente y 50% para el señor GUILLERMO LEÓN ESCOBAR (pág. 10 a 15), decisión que fue objeto de recurso y que fue confirmada por COLPENSIONES a través de resolución VPB 6942 del 21 de febrero de 2017 (pág. A 31). **8)** Qué a través de resolución GNR 181562 de 20 de junio de 2016 COLPENSIONES reconoció por concepto de indemnización sustitutiva de vejez a la señora ROCÍO DEL SOCORRO la suma de \$6.619.713 acreditando como última vinculación laboral en el año 1998 (anexo 11, archivo 1). **9)** Que a través de resolución SUB 290901 del 15 de diciembre de 2017 COLPENSIONES decidió suspender el porcentaje de la pensión reconocida al señor GUILLERMO LEÓN y ordenó acrecer la pensión de sobreviviente reconocida a la señora ROCÍO DEL SOCORRO GUTIERREZ al 100% (pág.62 a 77).

Establecido lo anterior, y comoquiera que no existe discusión sobre la causación de la prestación teniendo en cuenta que, el causante era pensionado por invalidez y que la demandante se encuentra actualmente percibiendo el 100% de la pensión reclamando en esta instancia se discute si en verdad la demandante acreditó los requisitos para ser beneficiaria de la pensión, y si tiene derecho a que se le reconozca y paguen intereses moratorios.

Habiendo fallecido el señor JHON FREDY ESCOBAR GUTIÉRREZ el 26 de diciembre de 2016, la norma aplicable para el presente caso son los artículos 12 y 13 de ley 797 de 2003, los cuales establecen que para que los padres sean beneficiarios de la pensión de sobreviviente en los casos en que no existe cónyuge o compañero permanente, ni hijos menores de edad; deben acreditar la dependencia económica.

Sobre la dependencia económica la H. Corte Constitucional en sentencia C-111 de 2006 del 22 de febrero de 2006, expresó que, “si bien la pensión de sobrevivientes representa para quien ha perdido a aquella persona que le proporcionaba los elementos necesarios para lograr una vida digna, la posibilidad de salvaguardar su derecho al mínimo vital, **resulta contrario a la Constitución que el criterio de la dependencia económica, como condición sine qua non para que los padres puedan reclamar el reconocimiento y pago del citado derecho prestacional a partir de la muerte de su hijo, se circunscriba a la carencia absoluta y total de ingresos (indigencia)**, cuando la existencia de asignaciones mensuales, ingresos adicionales o cualquier otra prestación de la que son titulares, les resulta insuficiente para lograr su autosostenimiento”. (Negrillas fuera de texto).

En dicha providencia se establecieron reglas para identificar “mínimo vital cualificado” del cual se pueden advertir las condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular. Estos criterios se pueden resumir en los siguientes términos:

1. “Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.
2. El salario mínimo no es determinante de la independencia económica.
3. No constituye independencia económica recibir otra prestación. Por ello, entre otras cosas, la incompatibilidad de pensiones no opera tratándose de la pensión de sobrevivientes como lo reconoce expresamente el artículo 13, literal j, de la Ley 100 de 1993.
4. La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional.
5. Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes.
6. Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica”.

La H. Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral ha tenido oportunidad de pronunciarse en casos análogos, indicando por ejemplo en sentencia SL1913 del 22 de mayo de 2019 Radicación n.º 74074:

*Esta Sala de la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones ha establecido que la dependencia económica a que alude el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 no puede comprenderse en términos absolutos, de modo tal que el hecho de que los padres del afiliado fallecido perciban otras contribuciones o rentas, no excluye su derecho a obtener una pensión de sobrevivientes, a condición de que esos ingresos no sean suficientes para garantizar su supervivencia en condiciones mínimas dignas y decorosas (CSJ SL 31346, 12 feb 2008, reiterada en la SL2800-2014 y la SL6558-2017).*

*Ahora, como bien lo alude la recurrente, la Sala también ha enseñado que el hecho de que la dependencia no deba ser total y absoluta, «(...) no significa que cualquier estipendio que se les otorgue a los familiares pueda ser tenido*

*como prueba determinante para ser beneficiario de la pensión, pues esa no es la finalidad prevista desde el inicio, ni menos con el establecimiento en el sistema de seguridad social, cuyo propósito, se insiste, es servir de amparo para quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba realmente a mantener unas condiciones de vida determinadas» (CSJ SL4811-2014).*  
(...)

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que en audiencia de trámite y juzgamiento se practicó la siguiente prueba:

En el interrogatorio de parte, la señora **Rocío del Socorro Gutiérrez** (00:25:10), afirmó estar casada con el señor Guillermo León Escobar Peláez, con quien procreó dos hijos, que se separaron hace 20 años siempre ha vivido en casa arrendada, que después de realizar la reclamación ante Colpensiones alcanzó a recibir tres mesadas completas antes de que nombraran al señor Guillermo como beneficiario. Dijo que el fallecimiento de su hijo John Fredy Escobar ocurrió el 26 de diciembre 2015 (38 años), vivían los dos solos, él era pensionado, dijo haber sido la encargada de sus cuidados, mencionó haber pasado con él los 5 meses en los que estuvo internado en el hospital. Manifestó que la pensión recibida por John Fredy era destinada a los gastos del hogar, y compra de sus medicamentos. Indica que no tenía una relación cercana con su padre, pero en sus últimos meses de vida le alquiló una habitación al padre por \$200.000, que durante ese tiempo el señor Guillermo no aportó a la economía del hogar, pagaba solo el alquiler de la habitación, pese a que el señor Guillermo es pensionado hace 18 años aprox. Indicó que en algunas ocasiones recibió de parte del señor Guillermo los incrementos pensionales que le correspondían como cónyuge, y que por mutuo acuerdo habían acordado que Guillermo se encargaría de pagar los auxilios funerarios sin embargo, nunca realizó los pagos fue ella quien se afilió por su parte. Dijo que todavía aparecía como beneficiaria en salud por parte del señor Guillermo.

Finalmente afirmó que no se encuentra recibiendo ninguna ayuda económica, ni siquiera por parte de su hija, ya que esta tiene hogar aparte.

La testigo María Cecilia Ramírez Acevedo (00:45:30), manifestó que conoció a la señora Rocío hace 22 años ya que han vivido en el mismo barrio, por lo tanto, siempre han sido vecinas y amigas. Dijo que Rocío llegó al barrio El Vergel en compañía de sus hijos (John Fredy y Diana), con quienes compartía la casa, supo que la señora Rocío no se ha separado legalmente, que conoció al señor Guillermo durante la enfermedad de John Fredy, donde compartió el hogar con su hijo y Rocío, pero no en calidad de pareja. Consideró que la estadía del señor Guillermo en casa de Rocío obedeció a que su hijo se encontraba enfermo. Narró que John Fredy tuvo varios trabajos, pero en su último empleo salió pensionado, que el valor del salario devengado por John Fredy era un mínimo, supo esto ya que Rocío le hablaba de las dificultades económicas del hogar. Manifestó no conocer de actividades económicas de Rocío, expresando en su literalidad que “ella es ama de casa ya que su estado de salud no le permite trabajar”, y reiteró que dependía económicamente de John Fredy.

Dijo que señor Guillermo no ayudaba con los gastos de la casa de Rocío, y que su “colaboración” era producto del pago de la habitación en arrendamiento. No recordó con exactitud la fecha en la que se produjo la muerte de John Fredy. Dijo no conocer el domicilio anterior, ni el domicilio posterior a la muerte de John Fredy del señor Guillermo.

La testigo Rocío Emilse Ramírez Ortiz (01:03:26), manifestó que conoció a John Fredy hace 20 años, era amigo de su hija, también conoció a la señora Rocío. Dijo que el estado civil de John Fredy era soltero y no procreó hijos. Dijo desconocer los empleos que tuvo John Fredy, ni su salario. Indicó que la señora Rocío no tuvo empleos y que su hijo era quien se encargaba de ella y los gastos del hogar, y que ello le consta por que ha sido amiga de la señora Rocío.



Dijo que la casa en la que vive Rocío es arrendada y que siempre la visitó con frecuencia; conoció al señor Guillermo durante el periodo que vivió en casa de Rocío, dijo no constarle el motivo por el cual compartían el hogar, no tiene conocimiento si el señor Guillermo ayudaba en los gastos del hogar o si su hijo John Fredy le prestaba ayuda económica a su padre.

Finalmente, dijo que durante el periodo que ha conocido a Rocío, nunca la vio trabajando. Indicó desconocer cómo era la relación entre John Fredy y su padre, no supo acerca de si la señora Rocío se encontraba afiliada a salud o recibía alguna ayuda económica por parte del señor Guillermo.

La testigo Rosa Elena Rivera García (01:21:30), narró conocer al señor Guillermo hace 25 años aproximadamente, ya que visitaba a los padres de él en el barrio San Javier, Itagüí, donde reside la señora Rosa. Supo que está casado con la señora Rocío y separados de cuerpo hace 20 años. Distinguía a John Fredy, iba de visita al mismo barrio a casa de su tía Rosalba (hna. de Guillermo). Dijo que la muerte de John Fredy tuvo lugar en Prado, donde vivía con su madre, conoció esta información por medio de Rosalba tía de John Fredy, no conoció el domicilio donde vivía Rocío con su hijo.

Dijo no constarle cuál fue el tiempo de convivencia entre la señora Rocío y el señor Guillermo, basó su información en lo que la señora Rosalba, hermana de Guillermo hablaba al respecto.

Finalmente, la testigo María Edilma Restrepo Palacio (01:30:40), dijo conocer al señor Guillermo, ya que se criaron en el mismo barrio donde vivía la familia de Guillermo en su juventud. Supo que es casado con la señora Rocío, indicó que llevan 5 años de separados. Refirió que la pareja tuvo dos hijos, los conoció cuando iban de visita a casa de sus abuelos. No tuvo conocimiento de que el señor Guillermo haya formado otro hogar luego de su separación con Rocío. Indicó que la muerte de John Fredy se produjo el 26 de diciembre de 2016, no conoce la causa, dijo que su muerte se produjo en Prado donde residía con su madre, era ella quien se encargaba

de sus cuidados. Refirió que Guillermo también vivía en Prado en compañía de su esposa e hijos (20 años), no conoció ese domicilio en Prado, no sabía si cubría algún gasto en este hogar. También mencionó que Guillermo vivió solo en una pieza que le alquiló uno de sus hermanos, y cambió de domicilio a un apartamento.

Como prueba documental, se destaca la Investigación administrativa y en especial la entrevista realizada en ella al señor GUILLERMO quien dijo “Que su hijo le ayudaba económicamente con \$200.000 y entre los dos pagaban los gastos de la casa. Y que el hijo fue cuidado por la mamá”. Se destaca además solicitud realizada por GUILLERMO a COLPENSIONES el 2 de marzo de 2013 en donde indicó que su dirección de residencia era la Carrera 69 # 47b sur – 97 que coincide con la dirección suministrada por la demandante al momento de presentar reclamación de pensión, y luego en solicitud que hiciera nuevamente el señor GUILLERMO el 15 de octubre de 2013, suministra como dirección de notificación la Carrera 2 #50-27 15 de octubre 2013.

Finalmente, esta Sala considera relevante la prueba obrante en el expediente administrativo del señor JHON FREDY, específicamente la carta escrita a mano por este en el año 2015 y que dirige a Mauricio olivera, y se cita el siguiente apartado:

*“Don Mauricio Olivera*

*Tomo 26 medicamentos diarios, 5 retrovirales y 8 medicamentos no pos, mi mesada se utiliza para exámenes de laboratorio, transcribir órdenes y a asistir a 10 citas mes a mes, no tengo casa propia y pago arriendo, no puedo sostener una dieta para mi tratamiento porque tengo que comer lo que pueda por mi situación, son escasos 200.000 destinados para mi salud, a veces no tengo para pagar ni servicios de luz, agua teléfono y gas, tengo muy buenos vecinos alrededor que me ayudan pero ellos como yo son bajos en recursos, pero son muy generosos.*

*Tengo un tanque de oxígeno y una cirugía de alto riesgo en el corazón. Por todo lo escrito anteriormente quiero que se ponga la mano en el corazón de usted doctor Mauricio Olivera y por favor me otorgue el pago de mi retroactivo,*

*que hace 4 años vengo tratando de conseguir y que el H. Tribunal de Medellín me reconoció*

*Por el amor de Dios, no quiero faltar sin poder tener una vida digna de un ser humano hasta el lecho de su muerte, dada mi condición de debilidad y estado de vulnerabilidad en el que me encuentro.*

De conformidad con lo ampliamente esbozado, esta sala considera que no se equivoca el A quo cuando da por demostrada la dependencia económica de la señora ROCÍO DEL SOCORRO GUTIÉRREZ ESCOBAR respecto de su hijo JHON FREDY de quien se hizo cargo en su enfermedad, pues tal y como él lo manifiesta en la carta que dirige al representante legal, era quien se hacía cargo de todos los gastos del hogar. Carta con la que se desmiente la afirmación del señor GUILLERMO cuando dice que su hijo le colaboraba con \$200.000 en la entrevista que rindió a Colpensiones, pues es claro que la situación del señor JHON FREDY no le permitía brindar ayuda, pues incluso en sus palabras, no le alcanzaba para los gastos del hogar en algunas ocasiones. Finalmente, contrario a lo afirmado por la apoderada del demandado las testigos fueron claras y consistentes en indicar que el señor GUILLERMO y la señora ROCÍO se encontraban separados, pero que éste si vivió en el hogar de la señora ROCÍO en meses anteriores al fallecimiento de su hijo, toda vez que le rentaron una habitación en \$200.000.

Ahora, teniendo en cuenta que a la demandante se le acreció al 100% de la pensión nuevamente en enero de 2018, COLPENSIONES adeuda por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1 de julio de 2016 y el 31 de diciembre de 2017 los siguientes valores:

AÑO	MESSADAS	VALOR	TOTAL
2016	7	\$ 344.728,00	\$ 2.413.093,00
2017	13	\$ 368.859,00	\$ 4.795.161,00
TOTAL			\$ 7.208.253,00

En lo que tiene que ver con los intereses moratorios que solicita la parte demandante, no se accederá a los mismos, toda vez que existía controversia en los beneficiarios

del causante, pues es claro que, los dos padres afirmaron y presentaron pruebas en donde aparentemente dependían de su hijo, por lo tanto, le correspondía a la jurisdicción dirimir el conflicto suscitado, siendo esta una de las causales que jurisprudencialmente se han admitido para negar el pago de los intereses solicitados.

En consecuencia, se confirmará en su totalidad la sentencia de primera instancia,

Costas en esta instancia a cargo del señor GUILLERMO LEÓN ESCOBAR PELÁEZ y en favor de la demandante, se fijan en la suma de \$300.000.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA** en su totalidad la decisión emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

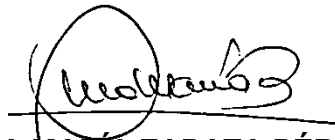
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado:	05001 31 05-001-2019-00146-01
Demandante:	ROCÍO DEL SOCORRO GUTIÉRREZ ESCOBAR
Demandado:	COLPENSIONES
Demandada:	GUILLERMO LEÓN ESCOBAR PELÁEZ
Asunto:	APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema:	PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE
Decisión:	CONFIRMA

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado hoy --- de Enero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO